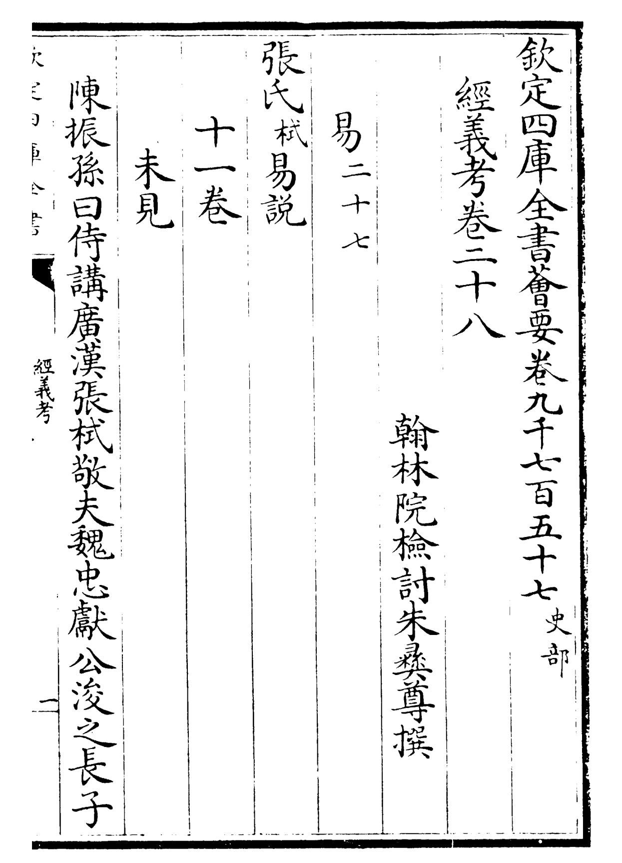
摛藻堂四庫全書薈要

史部



欽定四庫全書薈要卷九千七百五十七 史部

經義考卷二十八

翰林院檢討朱彝尊撰

易二十七

張氏栻易説

十一卷

未見

陳振孫曰侍講廣漢張栻敬夫魏忠獻公浚之長子

當孝宗朝以任子不賜第入西掖者韓元吉劉孝韙其入經筵則栻也

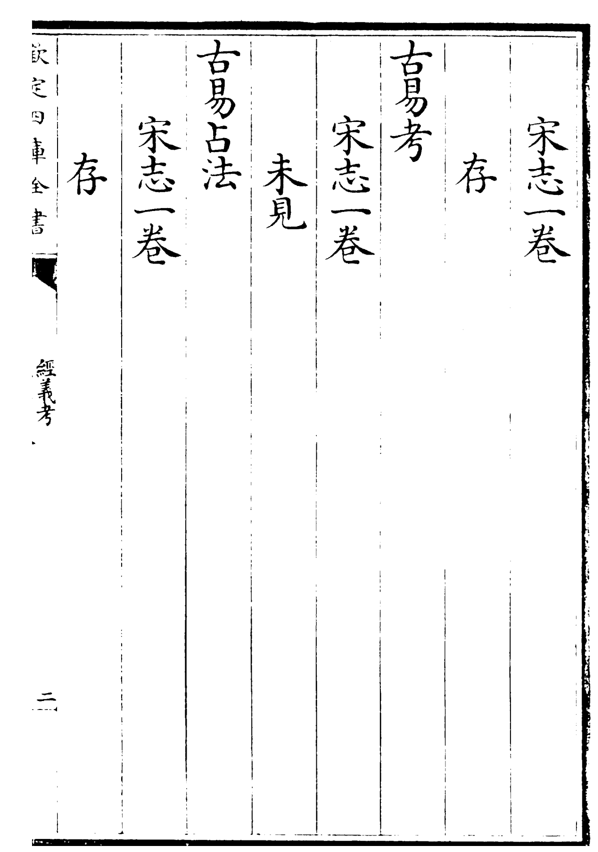
董真卿曰栻字敬夫南軒先生廣漢人謚宣公易說十一卷乾坤闕學出五峯胡氏以周程為宗

程氏迥易章句

宋志十卷

佚

周易外編



宋志一卷

存

古易考

宋志一卷

未見

古易占法

宋志一卷

存

迥自序占法曰迥甞聞邵康節以易數示吾家伯淳伯淳曰此加一倍法也其說不詳見於世今本之繫辭說卦發明倍法用逆數以尚占知來以補先儒之闕庶幾象數之學可與士夫共之不為讖緯瞽史所惑於聖人之經不為無助也昔陸績讀宋忠太玄曰太玄大義在揲蓍而仲子失其指歸雖得文間義說大體乖矣迥亦以是論易

宋藝文志序孝宗時程迥作易考十二篇别為章句

不與經相亂

陳振孫曰程迥可久撰其論占法雜記占事尤詳迥嘗從喻樗子才學登科仕至邑宰及與前輩名公交遊多所見聞故其論頗有源流根據古易考十二篇

闕序雜卦

胡一桂曰康節百源易實古易也沙隨蓋本諸此而篇第與二吕氏合只以文言在繫辭之前為不同耳

董真卿曰迥字可久號沙隨睢陽人登隆興元年第

嘗為德興丞以女妻董熠卒老女家今墓在焉外曾孫壽民謀表章之初祠邑庠朱文公為書沙隨先生之祠六字文公嘗稱迥為愷悌博雅君子迥作古易考曰上篇曰下篇曰彖上曰彖下曰象上曰象下曰文言曰繫辭上曰繫辭下曰說卦曰序卦曰雜卦凡十有二篇與康節百源易次序同易書之外有春秋

顯微例目

吳澂曰沙隨先生經業精深朱子多取其說於朱為

大人行故朱子以師禮事之

浙江通志程迥寧陵人靖康之亂徙居餘姚嘗受經學於嘉興聞人茂德嚴陵喻樗

趙氏彥肅復齋易說

六卷

存

復齋先生行實曰先生名彥肅字子欽第進士掌寧國軍書記調秀州推官移丞華亭攝縣於是孝宗皇

帝執三年喪既御練冠矣宰臣周必大奏先帝上賔羣臣未有行方喪如古者宗室彦肅聞其自始聞喪溢粥疏食以至於今孝宗歎曰宗室中有若人乎顧謂皇太子識之差監權貨務都茶塲以内艱歸朱文公入侍經幃以告趙忠定公以寧海軍節度推官起之而先生已病矣慶元二年卒先生有廣雜學辨士冠禮昏禮饋食圖為文公所稱其論易徵與文公不同然傾嚮屬望愈益切至其没也文公哭之慟曰趙

文為人今豈易得先生嘗曰先聖作易有畫而已後聖繫之一言一字皆自畫中來譬如畫師傳神非畫烟雲草木比也故先生說易不離象數而義理具足焉

朱子曰趙子欽易說為說太精取義太密或傷簡易之趣

喻仲可跋曰易說六畫復齋趙先生所述也是書觀象玩文無一字外來研精覃思無一辭苟發出自胸

臆無一句襲蹈前人者葢先生篤志於道壯歲有覺盡棄舊俗惟易是究其探賾鈎深簡嚴精切自他人數千百言不能該者纔約之以數語書雖不多一生精力實於此乎在疾且革仲可入省先生力疾起曰余病中見處甚有進始知平時之言無一句用得亦無一句用不得嗚呼先生所造固不滯在言語文字間矣卒後二十有六年郡太守莆陽許公取是書刋焉命仲可識其後因識其啟手足之語以諗觀者

許興裔跋曰余聞復齋先生趙公之賢久矣假守嚴陵既逾年公之門人喻仲可始攜其所著易說六卷見過余肅觀之其體察也精其推研也審其措辭不茍其析理不浮蓋深窺乎爻象之變而洞達乎隂陽之情者也嗚呼如公之賢而無後余懼其久而或泯因屬喻君校勘刋置公之祠堂與志學者共之併以公之行實大槩刋附於後俾來者有攷焉

項氏安世周易玩辭

宋志十六卷

存

安世自序曰大傳曰君子居則觀其象而玩其辭動則觀其變而玩其占讀易之法盡於此矣易之道四其實則二象與辭是也變則象之進退也占則辭之吉凶也不識其象何以知其變不通其辭何以決其占然而聖人因象以措辭後學因辭而測變則今之讀易所當反覆紬繹精思而深味者莫辭若也於是

作周易玩辭慶元四年歲次戊午秋九月　又自述曰嘉泰二年壬戌之秋重修周易玩辭十六卷章句粗定因自嘆曰安世之所學蓋伊川程子之書也程子生平所著獨易傳為全書安世受而讀之三十年矣今以其所得於易傳者述為此書而其文無與易傳合者合則無用述此書矣世之友朋以易傳之理觀我書本末條貫無一不本於易傳者以易傳之文觀我書則未免有使西河之民疑汝於夫子之恕知

我者此書也罪我者此書也

館閣續録項安世字平甫江陵人淳熈二年同進士出身紹興五年除校書郎慶元元年添差通判池州

陳振孫曰安世嘗慶元中得罪時寓謫居江陵杜門潛心不出諸書皆有論說而易為全書其自序以為讀程易三十年此書無一字與之合合則無用予此書矣世之君子以易傳之理觀我書則本末條貫無一不本於程氏者以易傳之文觀我書則恐有西河

疑女之誚大抵程氏一於言理盡略象數而此書未
嘗偏廢程氏於小象頗欠發明而此書爻象尤貫通
蓋亦徧考諸家斷以已意精而博矣
樂章後序曰易說以玩辭名蓋識其居閒所作也繫
辭曰君子居則觀其象而玩其辭平庵項公昔忤權
臣擯斥十年杜門却掃足迹不涉戶限耽思經史專
意著述成書數篇此其一焉逮兵端既開邊事告急
公被命而起獨當一面外禦憑陵內固根本成就卓

然皆是書之力也則知公動而玩占措諸事業應變不窮蓋動静不失其時者矣豈直曰玩其辭而已哉

嘉定辛未歳閏二月

馬端臨序曰易有聖人之道四變與象居其二焉自義理之學大明而變象之説幾晦先儒欲救其弊則曰聖人當時自可别作一書明言義理以詔來世何用假託卦文為此艱深隱晦之辭乎愚嘗以為變之説不一有隨時之變如彖象小象文言繫辭各自一

義是也有逐爻之變如六九七八陰陽老少是也有逐卦之變如剛柔往來互體飛伏是也象之說亦不一卦畫之象陰陽奇耦三連六斷是也有大象之象天地風雷山澤水火是也有說卦之象乾為馬坤為牛乾為首坤為腹之類是也至簡要者隨時之變也至支離者逐卦之變也至精微者卦畫之象也至瑣碎者說卦之象也必研究其簡要精微者而不拘泥其支離瑣碎者則曰象曰變固無非精義至理之所

寄也豈有二哉平庵項公玩辭一書義理淵源伊洛而於象變之際紬繹尤精明暢正大無牽合附會之癖公嘗謂必徧通五經而後歸老於是且自言窺其門墻而未極其奧與今將盡心焉則是書必暮年所著家有善本先公嘗熟復而手校之方塘徐君掌教初庵以是書鋟梓學舍俾贅語其編尾輙誦所聞大德丁未

徐之祥序曰予幼嗜易祖程傳宗本義諸儒訓解中

取平庵項氏玩辭熟讀精思道德性命之原開物成務之故一出於竒耦往來不窮之變曰象與占隨時取義玩辭可知先生此書不特有裨於程子七分之傳當時往復問學朱子之門其於本義多所發明惜書成於本義二十年之後朱子未及見也集賢初庵傅公以易學經世被遇殊休俾其徒黄棠創建精廬嘉惠後學經府傳寫中獨缺此書予過梧翁先生馬公考學得所藏本乃咸淳乙丑禮部貢院所點校敬

鋟諸梓與朋友共使家藏而人誦之予之志也大德丁未

虞集序曰周易玩辭者江陵項公安世平甫之所著也其言以為大傳曰居則觀其象而玩其辭動則觀其變而玩其占其道雖四而實則二變乃象之進退占乃辭之吉凶聖人因象以措辭後學因辭而測象是故學易者舍辭何以哉項公以其玩於辭而得之者筆於書使後之學者因其言皆有以玩於前聖之

辭而得焉此項氏著書之意也嗟夫天不言生聖人而代之言故曰聖人之精畫卦以示聖人之藴因卦以發微卦聖人之精藴殆不可悉得而聞然卦象未有語言自非明智何以知之中古聖人以其憂患之心因卦立言暢於周公究於孔子首尾具完皆所親定所謂精與藴者後世因得以推見焉今夫生乎千載之下而仰觀於千載之上以凡人之資而欲窺見天與聖人之道茍得於聖人之一言即為天之命已

矣況乎三聖人之言廣大悉備雖歷歲久遠遭時喪亂亘千萬古而與所謂卦畫者略不可有所磨滅豈非天予後之立言豈有加於此者志於學者誠不可舍此而他求已愚是以深歎項公之為知言漢晉以來治易之師其言猶有可見而於四聖人之意未知其何如也及乎邵子周子之生易道蓋中興焉邵子以先天心學著為成書不必麗乎經傳而極天地之妙通萬物之情三聖人以降末之或先而學者鮮或

知之周子之圖亦不必求同於易象而理則不二所謂通書者皆所以通乎易者也因卦以立辭者如乾損益家人睽復无妄蒙艮之説僅見如大畜等卦當時已不得聞獨頼河南程子親得其宗以其成徳之能事附於三聖人之書而言之非直傳註而已也自其學而推之以極其至則天人之際豈有間哉蓋嘗聞之能盡其性者則能盡人之性能盡人之性則能盡物之性故曰知其性則知天矣茍知天矣則天地

之故鬼神之迹事物之雜豈待於考索推測而後通之故程子有言不盡意者誠有望於後世學者自有得於聖人也朱子發明象占本義多約程子之言而精之云爾故學易之士於是得其端緒而不差焉項公實與朱子同時當時則又有江西陸先生者各以其學為教又有聰明文學過人之士興於永嘉項公嘗從而問辨洛決焉其遺文猶有可徵者朱項往來之書至六七而不止其要旨直以程子涵養須用敬

進學則在致知之說以告之於是項公之學上不過於高虛下不陷於功利而所趨所達端有定向然後研精覃思作為此書外有以采擇諸家之博聞内有以及乎象數之通變奇而不鑿深而不迷詳而無餘約而無闕庶幾精微之道焉其書既成而朱子殁矣自叙其學皆出於程子而其言則不必皆同也是可以見其講明之指歸矣近時學易君子多有取於其說豈徒然哉然而為是學者自非深求於程朱之說

而有所憤悱於缺塞則亦不足以知項氏之功也集至壯歲至好此書每取其說以與朋友講習今淮西廉訪僉事幹君克莊好古博雅學道愛人嘗以禮樂貢於有司而不及奏有旨俾居成均勤苦數載有人所不能堪者逮文宗皇帝臨御日開延閣以待天下之士乃特召見得與論思之次一時謂之得人持節淮壖至於江上取是書於篋俾齊安郡學刻而廣之蓋歎乎學者之不多見是書也不鄙謂集退老林下

庶乎困學之不敢忘俾叙其說焉嗚呼內聖外王之學不明於後世而為治者以其知力之所及而行之不無其效至若與天地同流者則何有哉昔邵子有言曰學於里人而盡里人之情學於鄉人而盡鄉人之情學於國人而盡國人之情學於古人而盡古人之情學於天地而盡天地之情如此則可以玩辭觀象而得之世有斯人哉

董真卿曰安世號平庵著周易玩辭十六卷又有項

氏家説十卷其第一卷説易餘及諸經史

趙氏善譽易説

宋志二卷

佚

宋史善譽字静之太宗之後乾道五年試禮部第一累遷大理丞潼川路提刑轉運判官

樓鑰誌墓曰善譽所著易説晦庵朱先生一見欣賞以為擴先儒之未明頤正郭先生序之謂貫三才之

理於其中一諸儒之說於其外

陳振孫曰善譽為潼川漕進易說每卦為論一篇

馮椅曰趙自謂一意孔子之易本畫卦命名之意參稽卦爻彖象之辭以貫通六爻之義而為之說

胡一桂曰宋朝宗室前此未有推明易學者蓋自善譽始

李氏呂周易義說

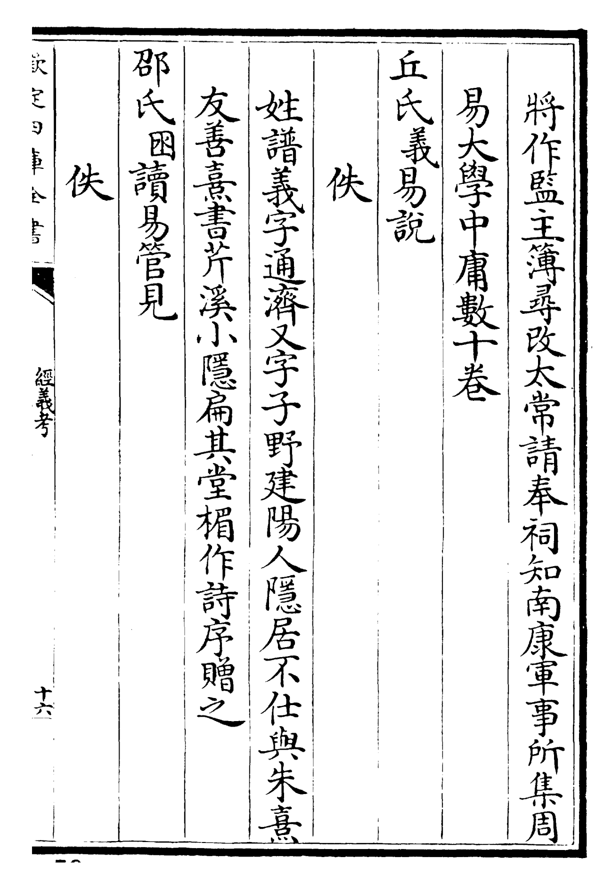
佚

閩書李呂字濱老光澤人幼從學於從父郁晚見朱文公於廬阜遂為講學之友呂學甚富尤深於易每言易在識時權之以義茍非真知義之所在而喜言變反害於易矣

石氏𡒄周易解

佚

朱子作墓誌曰吾友石君子重居天台臨海縣擢進士選授福建路安撫司幹辦公事差監登聞檢院除



將作監主簿尋改太常請奉祠知南康軍事所集周易大學中庸數十卷

丘氏義易說

佚

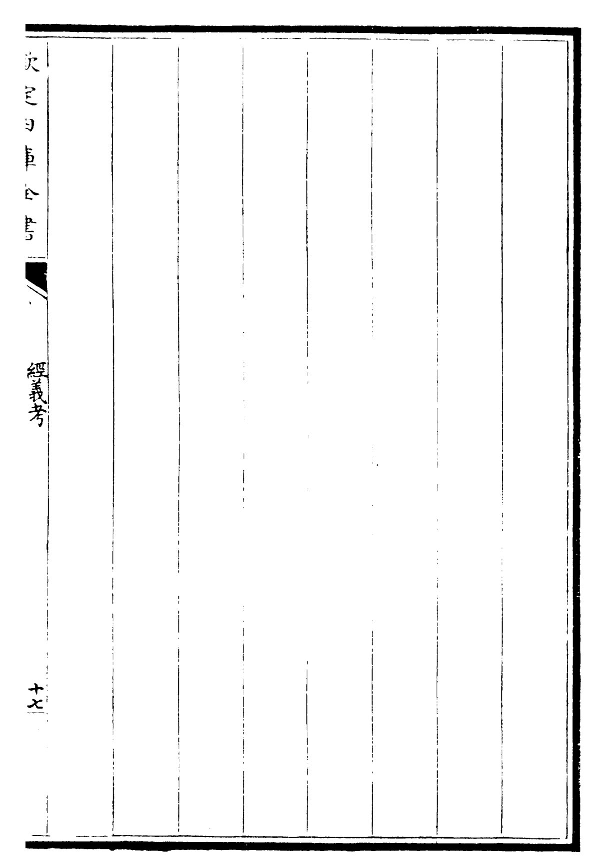
姓譜義字通濟又字子野建陽人隱居不仕與朱熹友善熹書芹溪小隱扁其堂楣作詩序贈之

邵氏囦讀易管見

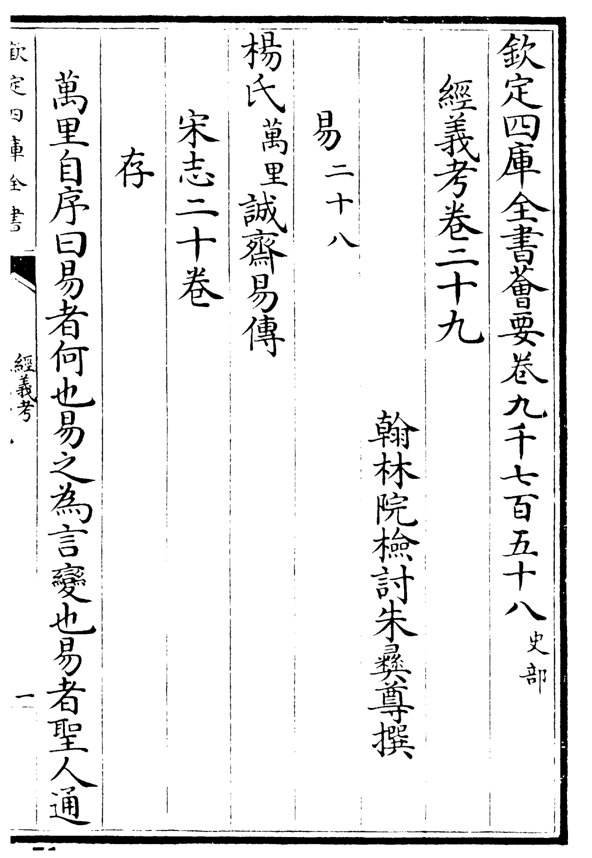
佚

金華志邵囦字萬宗蘭谿人淳熙八年進士授郴州教授改潭州朱子薦其學行晩由楚州倅奉祠家居名其堂曰今是所著有曲禮王制樂記大學中庸解五篇及讀易管見等書

吳師道曰吾鄉先輩宋南渡後如邵公囦應公鏞深究經學邵於易禮記應於易書禮皆有論著成書邵即朱子集中所稱長沙博士以張宣公三家禮範及釋奠儀式刻之學官者也



經義考卷二十八



經義考卷二十九

翰林院檢討朱彛尊撰

易二十八

楊氏萬里誠齋易傳

宋志二十卷

存

萬里自序曰易者何也易之為言變也易者聖人通

變之書也何謂變蓋陰陽太極之變也五行陰陽之變也人與萬物五行之變也萬事人與萬物之變也古初以迄於今萬事之變未已也其作也一得一失而其究也一治一亂聖人有憂焉於是幽觀其通而逆繹其圖易之所以作也易之為言變也易者聖人通變之書也其窮理盡性其正心脩身其齊家治國其處顯其儀窮其居常其遭變其參天地合鬼神萬事之變方來而變通之道先立變在彼變在此得其

道者蟲可蜇慝可淑眚可福危可安亂可治致身聖賢而躋世泰和猶反手也斯道何道也中正而已矣惟中為能中天下之不中惟正為能正天下之不正中正立而萬變通此二帝三王之聖治孔孟顔子之聖學也後世或以事物之變為不足以攖吾心舉而捐之於空虛者是亂天下者也不然以為不足以遁吾術挈而持之以權譎者是愈亂天下者也然則學者將欲通變於何求通曰道於何求道曰中於何求

中曰正於何求正曰易於何求易曰心愚老矣嘗試與二三子講之二三子以為愚之言乎非也愚聞諸先儒先儒聞諸三聖三聖聞諸天　又後序曰六經至夫子而大備然書非夫子作也定之而已耳詩非夫子作也删之而已耳禮樂非夫子作也正之而已耳惟易與春秋所謂夫子文章者歟昔者伏羲氏作易矣時則有其畫無其辭文王重易矣時則有辭無餘辭至吾夫子起乎兩聖之後而超出乎兩聖之先

發天之藏据聖之疆把彼三才之道而注之於三絕之間於是作彖辭又作小象之辭又作文言之辭又作二繫之辭又作說卦之辭又作序卦之辭又作雜卦之辭炳然蔚然聚此書矣其辭精以幽其旨淵以長其道博以重是書也其藴道之王府範聖之大鈞也歟韓起聘魯見易象而喜曰周禮盡在魯矣當是時豈易之書惟魯有之歟抑諸國皆有而晉未有歟宜其見之而喜也然起所見者羲文之易而已未見

夫子之易也見羲文之易其喜已如此使見夫子之易其喜又當何如哉今乃得見韓起之所未見嗚呼後之學者一何幸也子貢在三千七十子之中其科在乙其名在六其不在升堂入室之間乎然嘗歎夫子之言性與天道不可得而聞夫子之易書非性與天道之言乎而子貢獨不得聞者豈歎之之時此書未作歟抑已作而未出歟今乃得聞子貢之所不得聞嗚呼後之學者又何幸也每謂聞而知不若見而知

蓋聞者疎見者親聞者略見者詳也見子貢之歎則見而知者反不若聞而知者歟然則學者之羡子貢又安知子貢之不羡學者也嗚呼學者又何幸也

館閣續録楊萬里字廷秀廬陵人紹興二十四年進士淳熙十六年除秘書監紹熙元年為直龍圖閣江東運制

陳振孫曰寶謨閣學士楊文節公當淳熙末為大蓬論思陵不合去及韓侂胄用事召之不至自次對還

至學士開開禧出師不食而死

董真卿曰誠齋先生易傳二十卷淳熈戊申自序其子長孺申送易傳狀云自淳熈戊申八月下筆至嘉泰甲子四月脫藁閱十有七年而後成書嘉熈元年奉旨給劄其家抄録宣付秘閣其說本之程氏而多引史傳事證之

吳澂跋曰誠齋楊先生易解板本行天下久矣王若周得其草藁有序及泰否二卦凡先生親筆改定之

處比初藳為審獨初名外傳而後去外字余謂當從其初蓋易之道廣大悉備無所不包程子被之於人事所謂一天下之動者由王輔嗣胡翼之王介甫至此極矣朱子直謂可與三古聖人竝而為四非過許也楊先生又因程子而發之以精微之文間有與程不同者亦足以補其不足然皆推行易道之用而經之本旨未必如是人以國語為春秋外傳非正釋經而實相發明令先生於易亦然故名曰外傳宜

鄭希聖跋曰右誠齋易乃舊本鬻書客潘生所售余者置諸三家村芭蕉林中讀書處時至大二年己酉端陽日

陳櫟曰誠齋本文士因學文而求道於經學性理終非本色其作易傳用二十年之工力亦勤矣文極奇說極巧段段節節用古事引證使人喜動心目坊中以是書合程子易竝行名曰程楊二先生易傳實不當也胡雙湖本義附録纂注無半字及之可見楊傳

足以聳動文士之觀瞻而不足以使窮經之士心服楊士奇曰吾鄉楊文節公著易傳二十卷宋理宗嘗詔給札其家録進宣付秘閣當時已板行而其槀前百餘年尚藏楊氏元季之亂所存無幾矣此小畜同人大有三卦公族𥪡所藏皆公手筆其中有一二處竄定而重録者至今二百餘年楮墨如新誠可寶也公與晦庵先生交遊有講論之益先生平居論人物於公極推重而未嘗及此書者蓋書成於先生既没

之後也此書本程子其於說理粹然而多引史傳為證程子以易為人事之書晦庵先生嘗論之矣而公自序此書惟中能中天下之不中惟正能正天下之不正中正立萬變通至矣哉其不易之言也

朱良育跋曰楊萬里誠齋易傳二十卷自淳熈戊申至嘉定甲子凡十七年始脫藁前後序文皆公手筆其說本之伊川而多引史傳事證蓋象數之學蔑聞焉嘉定元年臣僚申請得旨給劄其家抄録宣付祕

閣此本紙札精好真三百年物也書後有元人鄭希聖題字在至大二年己酉距今二百八年矣予得之祝希哲希哲得之朱性甫性甫得之南園俞石澗先生家藏嗚呼凡法書名畫流傳人間君子付之煙雲過目無所係戀真名言也是果人之玩物追慕古人感慨繫之正德十一年夏四月

張時徹序曰賈大夫淇以明易起家進士出宰洙水未及期月休嘉四邑典衡以為良從令吾鄞政理之

暇則過涵碧之堂而論易焉曰程朱皆大儒也而說理不同孔子六經之祖也而朱子之說間於十翼殊旨其義何居張時徹曰難言哉難言哉昔之說易者蓋莫如孔子矣其言曰開物成務冐天下之道如斯而已者也又曰以言者尚其辭以動者尚其變以制器者尚其象以卜筮者尚其占豈曰專於卜筮云乎蓋易易也隨時變易以從道也處常而常處變而變處順而順處逆而逆處內而內處外而外處小而小

處大而大以明天道以察地理以辨物宜以正人紀益無不備於斯矣是故君得之則能為君臣得之則能為臣父得之則能為父子得之則能為子夫婦長幼朋友得之則能為夫婦長幼朋友用之家則家齊用之國則國治用之天下則天下平非是物也陷阱施於跬步干戈伏於房闥而弗之知也欲以承惠迪之休而臻化理之績庸將能乎故曰加我數年以學易可以無大過矣聖人猶爾而況其他乎乃其所稱

曰吉曰凶曰利曰不利凡以別臧否之途判從違之的修之宿昔而徵諸事為云爾非專受命於蓍策值每卦每爻則為吉為凶值每卦每爻則為利為不利聽倉卒之鬼神而眛於趨避之素者也春秋之時國君以之定筴卿士以之決疑罔不神而明之其見於左傳者可稽也秦燔詩書而易獨以卜筮得免俗儒習之轉相師授異說漸坌至以讖緯雜之而四聖之心荒矣是易幸以卜筮而存亦不幸以卜筮而亡耳

朱子一洗前陋力為疏解易道庶幾復明而猶泥於卜筮詳其詞旨似專用於占者而不及於未占者此其於稽實待虚之義何如哉間有不遵十翼之旨而自為論繹如元亨利貞孔子以為乾之四德而朱子以為大通宜正頥卦之辭孔子以為所養自養而朱子以為養德養身此類頗多益愚之所未解也嘗得楊誠齋易傳而讀之以十翼解經以理明𫍲以事證理益豁然有契於衷曰斯所謂開物成務冒天下之

道者乎斯所謂有君子之道四焉者乎惜也宋朝取而藏之秘閣而不頒布於天下今之學者知有程朱之易而不知有楊氏之易斯易道之所以未大明也賈大夫曰其然乎其然乎淇聞之也遡黄河者窮其源睇泰華者陟其巔沿流而往歷趾而升則漁樵猶必資之而况先儒之言所由以明聖人之經者乎請梓而行之以廣公之志可乎余曰可哉遂次其答問之語而弁之嘉靖四十二年九月

郝敬曰楊誠齋說易每爻引一古人作證以此為初學舉一隅則可欲執此證前易所失甚多

徐乾學曰楊實學傳易以中正立而萬變通為易之指歸立說多本之伊川而雜引史傳為證其書自淳熙戊申至嘉泰甲子經十有七年而成此本為其門人張敬之校刻元人鄭希聖題識猶存又有正德中吳郡朱叔英跋尾流傳有自葢宋槧之精者

曾氏種大易粹言

宋志十卷或作七十卷

存

種序曰伏羲以前理具而畫未形伏羲以後畫形而理遂晦至文王周孔始有辭後人當使言與心通理因辭見明行明事然後為得甚者以象為本以數為宗以卜筮為尚可怪也闕吾根於性理者哉淳熈乙未夏五月種代匱龍舒因與二三僚友語及先生之學皆欣然有得謂種曰易道蓋生生不窮未嘗拘泥

胡可不傳遂相與裒伊川家所嘗發揮大易之旨者
明道伊川横渠廣平龜山兼山白雲合七先生集為
一書目之曰大易粹言攷其說雖小有不同要其終
則歸乎一致板之以傳使夫後之學者由是可以知
仁義道德之說性命禍福之理君臣父子之大致誠
不為無補易曰先天而天弗違龜山載邵堯夫詩亦
有畫前元有易之語蓋七先生之所宗先生之學畫
前之易也學者宜究心焉淳熙二年九月

程九萬跋曰是書之成所惠於後學多矣夫學莫不有宗後之學者皆失之學琴有譜學弈有數彼業一技者且然而況於學道者乎吾聖人闡道之微以詔後學悉具於六藝煨燼之餘惟易為全書故昔人號易為六藝之原有志於道德性命之學者可不出入其門而探其奥乎捨是不用吾力而欲求夫徑造頓悟之說幾何而不胥為異端也蓋自胚腪於羲發露於文而大彰明於夫子道妙所在内外之不偏廢終

始之無有二致由是而充之可以處貴賤可以達死生漢儒休咎災異之證最害道之甚者寥寥千百載間有伊川二程先生者探三聖之用心與一時諸公講究至到可為學者據依然猶病其文字之間見帙籍之散漫今公會而通之貫而一之誠有功於聖門端不止於裒集而已學者於是而得其所宗矣書成遂述前日語以書於末云淳熙四年正月

李祐之跋曰昔伊川先生發揮大易之旨獨止於六

十四卦而繫辭無傳學者惜之惟當時諸公之所講究間見層出亦足以補其遺闕然編帙散漫猶病焉祐之蚤獲遊温陵曾公之門公平居議論必及於易而伊川之學尤所篤好故嘗以親愛白雲之説合伊川兄弟而下共為七家欲鏡之而未能也洎來舒郡出以相示且俾訂證其非是期與同志共之凡渉書七十有五種為字四十五萬有竒義多互見辭或重出而後伊川之易無遺恨之嘆噫公之用心也益深

而人之獲利也亦博矣於是乎書

張嗣古跋曰右大易粹言前太守曽君穜命郡博士方聞一所裒輯者也雖七家之書不無淺深異同之論然攷其師友淵源則皆自伊洛中來學者得此書而萃觀之則淺深異同之際乃吾所用力之地苟能窮其所已言以求乎至是之歸體其所未言以造乎自得之實則知陰陽五行升降上下無非天理流行之妙而畫前之易當在吾心而不在書矣豈徒以廣

耳目聞見而已哉歲久板漫滅不可讀因念刋書之難復為之修改七百三十有六板凡二十六萬一千五百九十有四字以與學者共之亦以無忘曾君之美意云嘉定癸酉五月望

陳造曰粹言載諸公所得深者參舉而互備此板在舒州已就漫漶予修之遂為佳本

趙希弁曰大易粹言七十卷總論三卷集明道先生程顥伯淳伊川先生程頤正叔横渠先生張載子厚

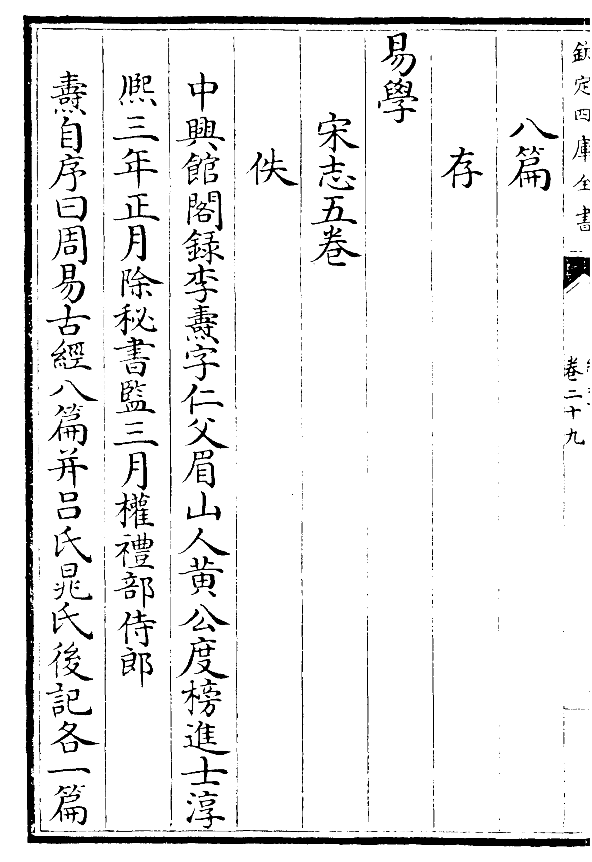
廣平游酢定夫龜山楊時中立兼山郭忠孝立之白雲郭雍子和之說也舒守曾種序

王應麟曰淳熙二年曽種裒程顥頤張載游酢楊時郭忠孝郭雍七先生之説為大易粹言凡十卷

胡一桂曰大要主理義不及象數

董真卿曰曽種集七家解名大易粹言七十三卷淳熙二年序

李氏燾周易古經



八篇

存

易學

宋志五卷

佚

中興館閣録李燾字仁父眉山人黄公度榜進士淳熈三年正月除秘書監三月權禮部侍郎

燾自序曰周易古經八篇并吕氏晁氏後記各一篇

謹案元豐五年正懿呂公微仲始釐析王輔嗣篇第別定為十有二如劉歆六藝略首所列施孟梁丘三家者刻板置成都學官於文字句讀初無增損建中靖國元年景迂晁生以道又輯諸家異同或斷以已意有增有減篇第則倣費長翁未解輔嗣未注以前舊本獨并十二為八耳呂晁各出所見初不相祖述亦猶李敏仲與王子雍殊隅而傳易書詩禮其指歸則暗合學者必貴自得大抵如此呂氏於卦爻彖象

繫辭並分上下自咸以後為下經下彖下象自八卦成列以後為下繫而文言乃次下繫晁氏俱不分上下更以文言先繫辭餘同吕氏令八篇次第實從晁氏總名周易古經則從吕氏若晁氏但名古周易也或疑孔子有因爻辭而申言之若無所損益於其辭之義者甚衆蓋合而觀之也若别而觀之殆無可疑故讀書必别其合者合其别者一合一别則其義過半具前矣晁氏專主北學凡訂故多取許叔重說文

解字陸德明音義僧一行李鼎祚陸希聲及本朝王昭素胡翼之黄聱隅輩所論亦時采掇嘉祐以後獨否朋友相與講習自得辨其失得云

吳仁傑曰漢藝文志十二篇古經也緜一見於此魏晉以後便自失之隋氏藏書最備亡慮八萬九千卷有奇唐開元麗正殿所藏亦八萬五千餘卷皆不著録國朝文物之盛一時儒宗嗜古者衆古文斑斑間出如孝經尚書學者昔未所覩因司馬文正吕汲公

遂大傳於時於是古易有呂氏書又有晁氏書刋於成都宜春兩郡李仁甫侍郎嘗合二氏之說刋焉今復出此編世遂有三書矣後進坐眂前修無能為役何敢妄出意見而易則古易也亡一字加損縣故有學事加奉自仁傑之來一切以資公家迺取為工木費并二氏篇第顛末三君子後記刻置諸校官

周氏燔九江易傳

九卷

佚

燔自序曰易有經有傳文王之卦辭周公之爻辭經也仲尼之彖象傳也其卦則伏羲之所重也伏羲始作八卦即自重之謂文王重之為六十四非也三代皆有易夏曰連山商曰歸藏周曰周易其經卦皆八其别皆六十有四與今周易卦名相同則夏商以前已有重卦無可疑矣仲尼將聖也其言宜為經而謂之傳何也以其訓釋經旨故謂之傳班固曰孔子晚

而好易讀之韋編三絶而為之傳即彖象文言等是也又王弼易卷首尚題乾傳泰傳之名陸德明謂是夫子十翼以傳述為義則經之與傳不可不分若合而言之同謂之經可也古文易書經自經傳自傳各自分帙不相參入後人取彖象散入卦爻之下使相附近欲學者易曉而今之易經傳相配自鄭康成王弼始亦如引書序各冠其篇首自孔安國始取詩序冠於篇首自毛公始分經之中與傳之年相附自杜

預始取其便於解經而已惜乎先儒分之失其次序列卦象於彖曰之後而在六爻之前上無所承下無所據六十四卦皆有此誤諸卦象曰有七其一為卦象其六為爻象而坤稱象曰者八獨乾卦稱象曰者一首尾錯亂全與他卦不同以彖曰承无首吉之下則元亨為文辭所隔矣以潛龍勿用承自強不息之下則卦爻二象合為一矣分潛龍勿用於動而有悔之後則小象與前爻不得相屬矣分乾元者始而亨

於乃見天則之後則文言與前段不得相屬矣由卦辭多義又深微故差失次序比他卦為甚盖不知仲尼之意因世次為先後讚以彖象不可易也卦自伏羲之所畫也故贊之以卦象如曰天行健君子以自强不息是也卦首諸辭文王之所繫也故贊之以彖如曰大哉乾元萬物資始是也爻下諸辭周公之所繫也故贊之以爻象如曰潛龍勿用陽氣潛藏是也故卦象當承本卦之下在彖之前今進卦象於前而

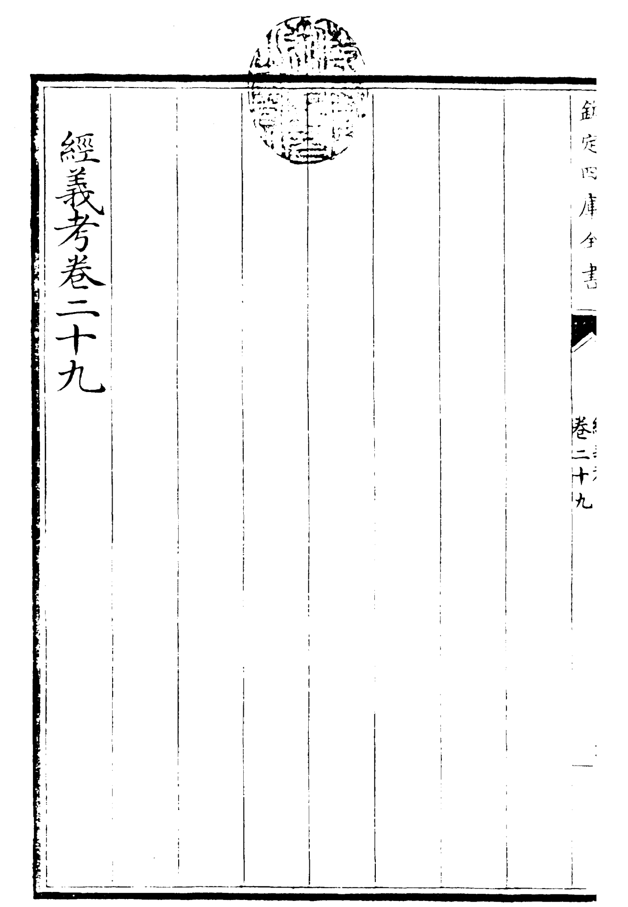
後彖次之爻象又次之文言又次之至於初九曰潛龍勿用何謂也以下乃夫子問答之辭最次於後諸卦之爻象皆可以分配六位之下惟乾六爻仲尼三申其義不可分也故併以三節明之於是經傳始各得其歸趣矣伏羲畫卦初無語言文字億載之後文王周公得以繫其辭不失伏羲之本旨者有象存焉故易之道本不可以言辭傳以言辭傳易者聖人之不得已也慮後世浸遠學者失其傳而不能有所入

也若三聖不措一辭則六十四卦殆為虛設當委棄廢絶不復見矣故知學易觀象為本而博之以文演之以數於是易道幾無餘藴乃非特彖象失其次序又諸儒從前皆誤以九六為隂陽以七八為闕

商易並於總論言之詳矣今將易傳凡彖象文言曰等比經皆低一字使學者知其為傳非有高下之意也若為之注解則將經傳連文而疏注解於其下不害其為尊聖人也又說卦卷首昔者兩段差誤在此

今已附入繫辭上下篇自天地定位以下乃為說卦首章欲見聖人專說八卦之物其次乃序六十四卦之時以雜卦終焉繫辭分章小有差者亦隨而正之庶幾於聖人之道有小補云

王應麟曰古易五家吕大防十二篇晁說之并十二為八睢陽王氏東萊吕氏各定為十二篇周燔又改更次序



經義考卷二十九



總校官庶吉士臣侍　朝

校對官檢討臣王鍾健

謄録監生臣王心仁

欽定四庫全書薈要

史部

經義考卷三十
三十一

詳校官員外郎臣潘紹觀



經義考卷三十

翰林院檢討朱彛尊撰

易 二十九

仁傑古周易

宋志十二卷

未見

周易圖說

宋志二卷

存

集古易

宋志一卷

存

仁傑自序曰易與天地並未有文字先有此書自伏羲畫八卦以貞悔之象重之為六十四時則有卦有象而無辭始卦之重占以定體文王作彖總論其義

謂卦不足以盡吉凶之變廼附著變爻及覆卦之畫以演其占時則有彖有爻而未有爻辭周公繼之於爻畫覆卦之下皆繫辭焉而易上下篇之文始備孔子承三聖為十翼以贊易道彖象繫辭文言說卦序卦雜卦是也謂之易傳彖象繫辭夫子所自著也文言以下弟子記夫子之言也按汲冢書有周易上下篇而無彖象繫辭陸德明釋文孔壁所得古文傳為十翼而不言經然則十翼之作其初自為篇簡不與

易經相屬此冡壁所藏所以各得其一歟漢田何之易其傳出於孔氏上下經十翼離為十二篇而解者自為章句此古經也又有費直易亡章句崇文總目序云以彖象文言雜入卦中者自費氏始按鄭康成易以文言説卦序卦合為一卷則文言雜入卦中康成猶未爾非自費氏始也直本傳云徒以彖象繫辭十篇之言解説上下二經葢解經但用彖象繫辭漢書本誤以之言字為文言耳十篇云者史舉其凡直

之學似於每卦之後列彖象繫辭去其篇第之目而冠傳字以總之正如杜元凱春秋觧分經之年與傳之年相附而經自經傳自傳也然彖象繫辭之名一没不復汩亂古經則始於此劉向嘗以中古文校施孟梁丘或脫去无咎悔亡惟費氏經與古文同由是諸家之學寖微於漢末而費氏獨興康成因之遂省六爻之畫與覆卦之畫移上下體於卦畫之下而以卦名次之移初九至用九之文而加之爻辭之上又

以彖象合之於經而加彖曰象曰之文今王弼易乾卦自文言以前則故鄭氏本也以高貴鄉公淳于俊問對觀之於時康成所注雖合彖象於經而所謂彖象不連經文者猶在及王注易則康成之本謂孔子贊爻之辭本以釋經宜相附近及各附當爻每爻加象曰以别之謂之小象又取文言附於乾坤二卦加文言曰三字於首若説卦等篇則仍其舊别自為卷總曰繫辭自是世儒知有弼易而不知有所謂古經

矣原三經之學初欲學者尋省易了日趨於簡便而末流之獘學者遂廢古經使後世不見此書之純全與聖人述作之本意可勝嘆哉然則天下之事務趨於簡便者其獘每如此可為作俑者之戒也隋經籍志序謂秦焚書易以卜筮獨存唯失說卦三篇後河内女子得之按今說卦乃止一篇故先儒疑易文亦有亡者不得為全書又說卦之文每及於彖象繫辭必以聖人稱之先儒謂此非伏羲文王周公之作然

十翼之書復有所謂彖象繫辭其名相亂學者疑焉仁傑按史稱孔子晚而好學讀之韋編三絶而為之傳顔師古曰傳謂彖象繫辭之屬則知伏羲文王周公之作固曰彖象繫辭而十翼所謂彖象繫辭乃其傳也費氏本有傳字故王弼於每卷必以首卦配傳名之音義釋上經乾傳云傳謂夫子十翼又釋繫辭上云王肅本繫辭上傳由此言之十翼所謂彖象繫辭并不與伏羲文王周公之名相亂古經益曰彖傳

彖傳繫辭傳也今易指孔子彖辭爲大象而以釋爻辭之文爲小象者案易固有大小之象焉大象指八卦八物之象所謂八卦以象告立象以盡意如乾爲天震爲雷之類說卦載帝出乎震至成言乎艮蘇文忠公謂古有是說孔子從而釋之者是已小象指六十四卦八物相配之象所謂象其物宜是故謂之象八卦成列象在其中如雷在天上大壯之類孔子所著彖傳是已然則今大象當曰彖傳小象乃孔子所

謂釋爻辭者當曰繫辭傳也夫孔子釋爻辭之文謂之繫辭傳則周公爻辭曰繫辭可矣歐陽公曰繫者有所繫之謂也故曰繫辭焉以斷其吉凶是故謂之爻言其為辭各聯屬其一爻者也是則闕專指爻辭為繫辭蘇文忠亦謂以上下繫為繫辭則失之矣然孔頴達以為繫辭通指卦爻之辭言之不專指爻辭是不然按說卦言繫辭者六其一曰繫辭焉以明其吉凶是故謂之爻此不待言而明者其一曰立象以

盡意設卦以盡情偽繫辭焉以盡其言此歷舉三聖之作象謂伏羲六十四卦之象卦繫謂文王周公彖辭繫辭也其一曰因而重之爻在其中繫辭焉而命之動在其中龔深甫侍郎云繫辭焉而命之所以明爻也其一曰易有四象所以示也繫辭焉所以告也正義曰四象謂七八九六按七八即爻之不變者九六即爻之變者然則此章所指亦爻辭也其一曰聖人設卦觀象繫辭焉而明吉凶言設卦所以觀象繫辭所以明吉凶云

爾卦謂彖辭繫謂爻辭故曰彖者言乎象爻者言乎變又曰齊小大者存乎卦辨吉凶者存乎辭凡此皆互見其義或以彖對爻或以卦對辭曰卦曰彖云者皆指乎卦辭也曰爻曰辭云者皆指夫爻辭也簡言之則曰彖曰象曰爻曰辭詳言之則卦曰彖辭爻曰繫辭截然有不可紊者不然卦辭既曰彖矣安得復以繫辭名之說卦凡以卦與辭二文相對韓康伯蘇文忠皆曰辭爻辭也楊元素侍讀亦謂聖人設卦觀

彖繫辭焉而明吉凶又曰繫辭焉所以告也葢指周公之所為爻辭以說卦本旨及韓蘇龔楊之言參之謂繫辭非專指爻辭可不可耶雖然謂爻辭為繫辭謂小象為繫辭傳則今所謂上下繫者復何名哉或曰二繫皆謂之說卦與今說卦通為三篇諸儒皆以繫辭傳為小象而上下繫之名無所歸故取說卦前二篇名之其實本說卦也歐陽公謂今繫辭之文雜論易之諸卦其辭非有所繫不得謂之繫辭葉少藴

左丞亦曰太史公引天下同歸而殊塗一致而百慮為易大傳則漢諸儒固未嘗以今兩篇為繫辭斯其為說卦也審矣太史公以兩篇為大傳者葢十翼皆謂之易傳而漢之易師楊何之屬又著易書行於世太史公受易於楊何謂說卦之文為大傳者以别楊何之徒所謂傳耳今詩序一名詩大傳亦以别毛公故訓傳闕也鄭東卿論說卦出漢宣時而漢宣之前儒者亦多引援豈秦火之後易家秘此而不輕傳也

按太史公周行天下多見先秦古書此三篇之文雖未獻於孝宣之時固已先衆人而見之矣世家不云乎孔子晚喜易序彖繫象說卦文言此其證也先儒以為序之繫之說之文之於義未允此謂序易及彖傳象傳繫傳文言說卦也或者又謂聖人之書不當捨經傳傳案易音義云經者常也法也傳以傳述為義經之為經以其可為萬世之常法傳作述前人之作如是而已非必尊經而卑傳十翼之文述而不作

其體傳也其言經也豈害其為聖人之書乎況史稱孔子讀易而為之傳則傳也者夫子所自名非後人名之也夫如此謂十翼彖象繫辭為彖傳象傳繫辭傳復何疑哉以易考之☰者伏羲之卦也元亨利貞者文王之彖也曰大哉乾元萬物資始乃統天以下此夫子所述彖之傳也内卦☰外卦☰者伏羲卦中貞悔之象也曰乾下乾上天行健君子以自强不息者孔子所述象之傳也一者文王於卦外所演變爻

之畫也潛龍勿用者周公繫爻之辭也曰初九潛龍勿用陽在下也者孔子所述繫辭之傳也☰者文王所演覆卦之畫也曰見羣龍无首吉者周公之繫辭也曰用九天德不可為首者孔子所述繫辭之傳也象述伏羲彖述文王繫辭述周公而象在彖後者顔達謂當繇彖詳而象畧疑不專為是孔子所述其肯先文王乎又十翼之次先儒所論亦有多家顔達獨取鄭氏之說云上彖下彖上象下象上繫下繫文言

說卦序卦雜卦其說謂經分上下則彖象亦當隨經而分不知經為上下篇直以古者竹簡重大故爾若謂彖象當隨經而分序卦何以不分耶胡秘監且以彖大象小象上繫下繫乾文言坤文言說卦序卦雜卦為十篇胡安定易之曰上彖一下彖二大象三小象四文言五上繫六下繫七說卦八序卦九雜卦十文言既不當離而為二至以二繫居文言之後說卦之前亦恐其非序矣仁傑謂十翼彖傳也象傳也繫

辭上下傳也文言也説卦上中下也序卦也雜卦也
並上下經是為十二篇上經下經之目本之費直孟
喜繫辭上傳繫辭下傳之文本之王肅彖象繫辭文
言之次本之藝文志而説卦之為三篇則河内女子
所得之數也其篇第在古如此而費鄭以來汩之嗚
呼維天未喪斯文故厄於秦而獨不廢奈何後世猶
疑其非全書其失在傳注之家以傳參雜於經而然
也今以彖辭歸之卦下以繫辭歸之爻下以上下體

歸之象傳以卦名及初上九六二用之文歸之繫辭傳以上下經仍為兩篇傳為十篇然後古十二篇之易復得其全矣夫易之為書其蘊奥微妙非深造自得者未易言也仁傑未得其門户獨次其舊文而欲復之紹興辛巳之冬書始萌芽愽考深求又二十八年而後定古經之失復之之難如是哉是以君子重變古也

朱子曰吳斗南古易既畫全卦繫以彖辭再畫本卦

分六爻而繫以爻辭似涉重複又彖傳釋彖辭象傳釋爻辭繫辭傳則通釋卦爻之辭故統名之曰繫辭傳恐不可改繫辭傳為說卦葢說卦之體乃分別八卦方位與其象類故得以說卦名之繫辭傳兩篇釋卦爻之義例辭意為多恐不得謂之說卦也

吳元壽跋曰古易六十四卦象而不名卦皆有辭又大書其爻而繫辭焉惟乾坤覆卦之象餘則否彖象繫辭各有傳合文言說卦序卦雜卦為十篇古易大

略葢如此後世儒者便文求義乃取彖象繫傳文言之文雜入為經凡繫辭之文與夫彖之覆者皆略之三聖遺書殆失其本真矣天佑斯文全書仍在學者猶獲見於千載之上如是為經如是為傳益以見古聖人作述之本㫖吁何幸歟

陳振孫曰仁傑所錄以爻為繫辭今之繫辭為說卦其言十翼謂彖傳象傳繫辭傳上下說卦上中下文言序卦雜卦并上下經為十二篇按漢世傳易者施

孟梁丘京費最晚出不得立於學官其學亡章句惟以彖象文言等解上下經自劉向校中古文易經諸家或脫无咎悔亡惟費氏與古文同東京名儒馬鄭皆傳之其後諸家皆廢而費學孤行以至於今其合彖象文言於經葢自康成輔嗣以來輾轉相傳學者遂不識古文本經甚至於今世考官命題或連彖象爻辭為一對大義者志得而已往往穿鑿傳會而經旨破碎極矣凡此諸家所錄雖頗有同異大較經

自為經傳自為傳而於傳之中彖象文言亦各不相混稍復古文之舊均有益於學者宜並存之又有九江周燔所次附見吳興書篇末今古文參用視諸本為無據云

王應麟曰元豐五年汲郡吕大防始定周易古經分上經下經上彖下彖上象下象繫辭上下各二篇文言說卦序卦雜卦各一篇凡十二篇靖國中嵩山晁說之亦注古文易并十二為八以卦爻彖象文言繫

辭說卦序卦各為一篇睢陽王氏東萊呂氏亦各定為十二篇其後九江周燔又自改定次序與諸家之說不類故言古易者為五家吳仁傑集為一卷仁傑亦分為十二篇

董真卿曰仁傑字斗南平江崑山人周易圖說三卷集古易一卷

呂氏祖謙古易

宋志一卷通考十二卷

存

祖謙自序曰漢興言易者六家獨費氏傳古文易而不立於學官劉向以中古文易經校施孟梁丘經或脫去无咎悔亡惟費氏經與古文同然則真孔氏遺書也東京馬融鄭玄皆為費氏學其書始盛行今學官所列王弼易雖宗莊老其書固鄭氏書也費氏易在漢諸家中最近古最見排擯千載之後巋然獨存豈非天哉自康成輔嗣合彖象文言於經學者遂不

見古本近世嵩山晁氏編古周易將以復於其舊而其刋補離合之際覽者或以為未安祖謙謹因晁氏書參考傳記復定為十二篇篇目卷帙一以古為斷其說具於音訓云

朱子跋曰古文周易經傳十二篇亡友東萊呂祖謙伯恭父之所定而音訓一篇則其門人金華王莘叟之所筆受也熹嘗以為易經本為卜筮而作皆因吉凶以示訓戒故其言雖約而所包甚廣夫子作傳亦

畧舉其一端以見凡例而已然自諸儒分經合傳之後學者便文取義往往未及玩心全經而遽執傳之一端以為定說於是一卦一爻僅為一事而易之為用反有所局而無以通乎天下之故若是者熹蓋病之是以三復伯恭父之書而有發焉非特為其章句之近古而已也音訓則妄意其或有所遺脫莘叟蓋言書甫畢而伯恭父歿是則固宜然亦未敢輙補也為之别見於篇後云

陳振孫曰著作郎東萊呂祖謙伯恭隆興癸未鎮廳甲科宏詞亦入等仕未達得末疾奉祠所定古易篇次與呂微仲同音訓則其門人王莘叟筆受晦庵刻之臨漳會稽益以程氏是正文字及晁氏說所著本義據此本也繫辭精義集程氏諸家之說以程傳不及繫辭故也館閣書目以為託伯恭之名

黄震曰東萊先生易說諸卦皆倫然特出於門人集錄非先生親筆亦見有義未瑩處如天在山中大畜

云山安能畜天以方寸能留藏八荒則亦有此理愚恐經文只是山中見天耳非必包天於山如洞天之云也如大過獨立不懼云常人數百年所不見必大驚駭無一人以我為是非大力量何以當之愚恐經文只說自守之堅耳若人大驚駭而我獨不懼王金陵執拗可鑒也如君子以虛受人云聖人無邪無正皆受之語亦微過於寛邪正恐難兼受

董真卿曰呂氏古易十二篇一卷上經第一下經第

二彖上傳第一彖下傳第二象上傳第三象下傳第四繫辭上傳第五繫辭下傳第六文言傳第七說卦傳第八序卦傳第九雜卦傳第十

胡一桂曰伯恭與微仲篇次一同而微仲自一至十二之序小異爾又吳氏所載費氏易已自不能不小有變動而東萊謂費氏經真孔氏遺書豈吳氏考之猶未的歟

東萊易說

二卷

存

王應麟曰上天下澤履此易之言禮也雷出地奮豫此易之言樂也呂成公之說本於漢書上天下澤春雷奮作先王觀象爰制禮樂

徐乾學曰東萊易說非有成書乃先生平時講說所及而門人記錄之者

古易音訓

宋志二卷

存

朱鑑跋曰先公著述經傳悉加音訓而於易獨否者以有東萊先生此書也鑑既刋啓蒙本義念音訓不可闕因取寶婺臨漳鄂渚本親正訛誤六十餘字而併刋之如豫爻之簪（晁作戠婺漳鄂本作戠）損象之窒（晁作眷婺本作眷漳作眷鄂作眷）則有未詳者然非有害於文義已足為善本矣至於嵩山古易跋語先公嘗折衷鼂呂之說於

其後今三本所載不同而文集中乃有晚歲書誘鄂
教滕珙以改換最後兩版者其為後出無疑云
王柏曰予暇日校正音訓而有未能釋然於可疑者
久之方悟成公之謹於闕疑也善於復古也所謂古
文者今亡矣昔劉向嘗以中古文易校施讎孟喜梁
丘賀三家多有脫落獨費氏經與古文同鄭康成王
輔嗣固皆出於費氏今之易即古文易也今易之字
即非古文之字也況籀篆既更隸正益異轉相傳寫

之譌豈能盡合於古哉晁氏既不見古文易今所按古文不知其何所據也姑以古文異同者言之今之若古之嶽字也以為當從古也凡經傳皆書此嶽定也自乾以下既更此若獨於離卦出此二嶽豈不可疑乎趾之為止誠古也或加足或去之亦豈有二義哉拯之為承亦古也而又不一於承何也娶之為取鮮之為尠未嘗盡出於一如亨享佑祐之類尚多有之若喪之與丧非有大異特筆法互有得失耳成公

豈不能訂其是而歸於一乎闕疑存古之道不當若是此成公所以一循其舊也其大不得已者天一地十章移在天數五之上此則存程子張子之言有不容不移者今成公於字音因晁氏之舊而增廣之異同之間不敢輕加一字謹之重之如此之至也乃於千載傳襲不疑之書銳然撥亂而反之正則其不可不復古也審矣晁氏先於復古者也成公豈苟從者志偶同也至於訂古有未盡善者則成公亦不得而

畫從也曰古字曰今字曰籀字曰篆字曰隷字分别若甚精訂定若甚確徐而考之葢亦未能盡合乎法也至以卦氣斷其字之是非有無此則不能不疑也抑嘗思之不有音訓類其同異則不知諸儒之得失不見諸儒之異同得失則不知伊洛以來傳義之精也音訓之有益於後學如此知其所以異而能察其所當同而後可以謂之善觀今大綱領既正音訓甫畢而成公夢奠精神全在卷第之下分行註中讀者

尤當留意焉

張雲章曰伯恭音訓之作其門人金華王莘叟所筆受者書成而伯恭旋没朱子謂其猶有脱遺今原本不可見賴元刻本合程朱傳義為一編得以抄撮成書

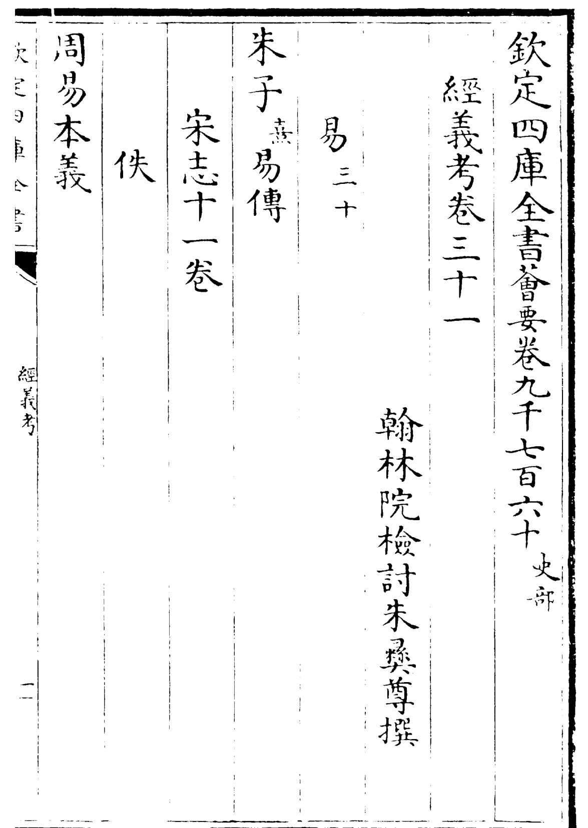
讀易紀聞

一卷

存

按是編附載集中始乾卦至比卦

經義考卷三十



欽定四庫全書薈要卷九千七百六十 史部

經義考卷三十一

翰林院檢討朱彝尊撰

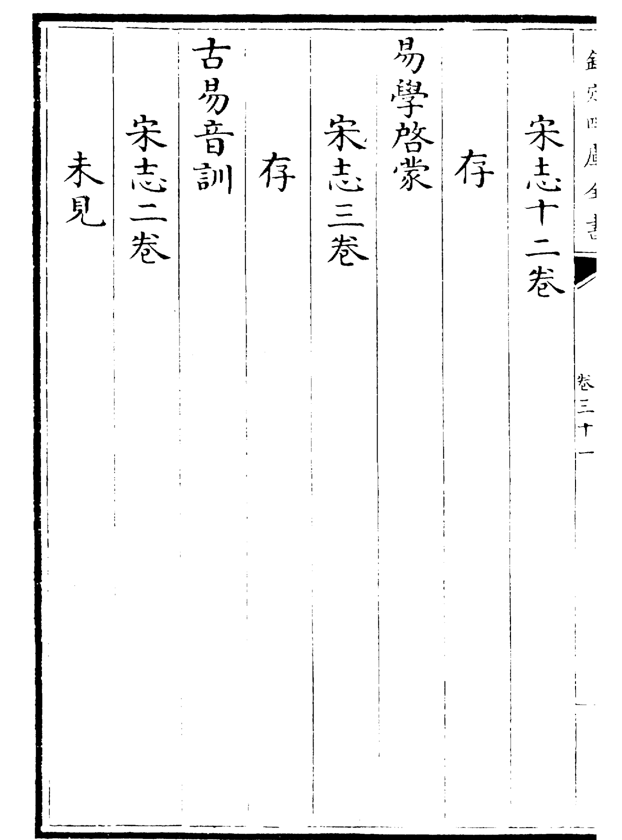
易 三十

朱子 熹 易傳

宋志十一卷

佚

周易本義



宋志十二卷

存

易學啓蒙

宋志三卷

存

古易音訓

宋志二卷

未見

蓍卦考誤

一卷

存

朱子自序啓蒙曰聖人觀象以畫卦揲蓍以命爻使天下後世之人皆有以决嫌疑定猶豫而不迷於吉凶悔吝之途其功可謂盛矣然其為卦也自本而幹自幹而支其勢若有所迫而不能已其為蓍也分合進退縱横順逆亦無往而不相值焉是豈聖人心思

智慮之所得為也哉特氣數之自然形於法象見於圖書者有以啓於其心而假手焉耳近世學者類喜談易而不察乎此其專於文義者既支離散漫而無所根著其涉於象數者又皆牽合傅會而或以為出於聖人心思智慮之所為也若是者予竊病焉因與同志頗輯舊聞為書四篇以示初學使毋疑於其說云

朱子自序考誤曰揲蓍之法見於大傳雖不甚詳然

孰讀而徐究之使其前後反復互相發明則亦無難曉者但疏家小失其旨而辨之者又大失焉是以說愈多而法愈亂也因讀郭氏辨疑為考其誤云

陸游曰易道廣大非一人所能盡堅守一家之說未為得也元晦尊程氏至矣然其為說亦已大異讀者當自知之

陳振孫曰晦庵初為易傳用王弼本復以吕氏古易經為本義其大指畧同而加詳焉首列九圖末著揲

蓍法大畧兼義理占象而言啓蒙之目曰本圖書原卦畫明蓍策考變占凡四篇

陳淳曰自秦以來易幸全於遺燼而道則晦而不彰溺於象數者旣牽合附會而失其源流泥於文義者又支離散漫而無所根著至康節邵子之圖出於是乎伏羲之精畫卦以示者始可得而見伊川程子之傳出於是乎文王周孔之緼因卦以發者始可得而明令晦庵先生本義之書發揮邵圖之法象申明程

傳之旨趣本末兼該精粗具舉推本四聖所以作述本然之義而易道之盛至是無餘藴矣

李方子曰先生於易推本畫之本體辨三聖之指歸專主筮占而實該萬變以還潔静精微之舊

魏了翁曰朱文公易得於邵子為多葢不讀邵易則茫不知啓蒙本義之所以作

王應麟曰淳熙四年文公易本義成十二卷又為諸圖冠首為原象述旨明筮稽類警學五贊及筮儀附

於末音義二卷十三年三月易學啓蒙成四篇以本圖書原卦畫明蓍策考變占為次又有蓍卦考誤揲蓍之法見於大傳郭雍為蓍卦辨疑三卷熹謂疏家小失其指而辨之者又大失焉說愈多而法愈亂因為考誤

王希旦曰善讀易者要識聖人畫卦作易來處無非太極河圖理數自然之妙則繫辭啓蒙是其機括又須分別四聖之易通名卦義然後以本義程傳相參

考沿流溯源由縕探精分合看之遠近取之則數陳象列言盡理得上極天地自然之易於是始信易與天地準窮理盡性開物成務內聖外王之學備於斯

周密曰朱子語錄云某作易本義欲將文王卦辭只大綱依文王卦辭畧說至其所以然之故於孔子彖辭中發之如此乃不失文王本意但未暇整頓爾向見老人括蒼葉大慶云晦庵此語似乎不滿孔子彖辭之意別欲與文王重作彖辭無奈何孔子已作了

故不得已言却於孔子彖辭發之爾晦庵聰明過當古人說話無一個中他意雖孔子彖易之辭亦不然之也

胡一桂曰自漢儒始變亂古易至有流為術數之歸而卒大亂於王弼且雜以虛無之論吾易遂晦蝕於天下寥寥千載孰覺我人太極有圖易通有書發往古不傳之秘開萬世理學之源斯道始有繫屬迨夫易傳寫胸中之成書皇極具經世之大法正蒙闡象

數之條目是雖古今變亂未就釐正而術數虛無之學爲之一洗吾易粲然復明未幾陋儒妄作異端蠭起易置圖書指斥邵子冐僞著述易道又幾晦蝕朱夫子勃興探前聖之精微破俗學之繆妄本義啓蒙有作而後吾易復明於後世愚甞謂孔聖以來朱夫子有功於易斷斷乎其不可及者葢以本義之爲書也圖書位定而天地自然之易明先後天卦分而羲文之易辨二篇十翼不相混雜易經始爲之復古六

十四卦三百八十四爻兩言以蔽之曰象占而觀玩不涉虛無至於崇陽抑陰進君子退小人發於坤初六之爻者不過數語而天之經地之義人之紀易之要領直包括無遺憾此本義不可少於天下也啓蒙之為書也本圖書則揭天生神物章而易之本原正原卦畫則表易有太極章而易之位列明明蓍策則發明大衍章而掛扐之法定考變占則博取左氏傳以明斷例而吉凶趨避之見審合四篇大旨壹皆寓

尊陽之微意而小人盜賊不得竊取而用此啓蒙不可少於天下也　又曰朱子於易有周易本義復古易一十二篇之舊發明象占之學有易啓蒙四篇發明圖書卦畫蓍策變占之要又有蓍卦考誤有論濂洛諸儒易學有辨蘇氏易有論魏伯陽參同契又為之注及辨麻衣子華子關子明諸家易學之偽先生嘗謂程先生易傳義理精字數足無一毫欠闕只是於易本義不相合易本是卜筮之書程先生只說得

一理故先生解易只以卜筮為主就象數上理義自見而立卦生爻之因先後之别一本之康節邵子使人得窺四聖人心傳之秘旨其功甚大也

王浩翁曰紫陽夫子以爻變多寡順而列之以定一卦所變之序又以乾卦所變之次引而伸之為六十四卦所變相承之序然後次第秩然各得其所雖出於焦延壽而比焦尤密

董鴻曰易有聖人之道四焉王輔嗣去三而存一於

道闕晦庵知其為非所以本義啓蒙各以卜筮言之然雖知其為卜筮之道而不知其所以為卜筮之道不過復以理言之則亦何異於輔嗣哉

熊良輔曰古今易說傳千有餘家據所見聞由宋以前何啻百家由宋以來亦二百家矣或見其書而取之或見其書而未暇徧覽或見其姓名而不及見其書或有其姓名而亡其書是何學易者之多也雖然天地之間理一而已易自朱子而本義大明象占義

理殆無餘蘊則夫千有餘家之説縱或有之徒蔓辭耳雖多亦奚以為

董真卿曰朱子周易本義上下經二篇十翼十篇前述九圖後附五贊筮儀其書以淳熙四年丁酉歲成凡分經異傳盡從東萊呂氏所定非但取其章句之近至若正文亦多從古易繫辭諸篇分章亦不盡從呂氏也

吳師道曰自漢魏以来王輔嗣之説單行雖未盡善

而數百年實宗之至宋而邵子闡伏羲之秘程子衍周孔之文朱子又發明易專為卜筮作融會義理象數之旨説者無以復加矣

朱升曰易為卜筮而作朱子所以融會程邵之説而發明易之本旨也九圖之冠於本義者傳於古也六圖之特筆於啓蒙者所以推邵子一生二之義與程子加一倍法之説同也

薛瑄曰程子之易主孔子朱子之易主邵子　又曰

朱子本義依古易次序自為一書不與程傳雜最可見象占卜筮教人之本意後儒摘以附程傳之次失朱子之意矣　又曰朱子本義簡切明白深得聖人作易之意

洪常曰周易序次有古經今經之異程子因今經作傳朱子因古經作本義後世以本義附於傳而一之故今本義之序亦今經也奉化邑庠教諭成君矩謂世之讀易者先本義而後傳乃獨刻本義傳於世

錢一本曰朱子於四書集註悔其誤已誤人不小又欲更定本義而未能後人以信守朱說為尊事朱子此徒以小人之心事朱子耳

郝敬曰朱元晦本義直欲懸空說影俟占者自合究竟將易作卜筮之書而其說愈隘　又曰元晦以易道潔靜精微秖可懸空說影不得將人事搭配及作本義三百八十四爻搭配三百八十四人占者是自背其說也

吳肅公曰王弼以老莊虛無之學害道之論至淆亂經文程子一代大儒其著易傳曾不之釐正廹朱子始用東萊之說悉復古本名曰本義明初取士以詔學官永樂儒臣編大全則兼采程朱而書仍弼本惜乎當時未有能正之者然朱子本義之書自若也至成化時教諭成矩始刋今易注從朱而書則從弼襲名為本義其實非朱子之書功令所在家沿户習而易之古本益廢然無有問者矣

顧炎武曰易自伏羲畫卦文王作彖辭周公作爻辭謂之經經分上下二篇孔子作十翼謂之傳傳分十篇彖傳上下二篇象傳上下二篇繫辭傳上下二篇文言說卦傳序卦傳雜卦傳各一篇自漢以來為費直鄭𤣥王弼所亂取孔子之言逐條附於卦爻之下程正叔傳因之及朱元晦本義始依古文洪武初頒五經天下儒學而易兼用程朱二氏亦各自為書永樂中修大全乃取朱子卷次割裂附之程傳之後其

凡例曰程傳本義既已並行而諸家定本又各不同故今定從程傳元本而本義仍以類從是也於是朱子所定之古文仍復混亂彖即文王所繫之辭傳者孔子所以釋經之辭也後凡言傳放此此乃彖上傳條下義今乃削彖上傳三字而附於大哉乾元之下象者卦之上下兩象及兩象之六爻周公所繫之辭也乃象上傳條下義今乃削象上傳三字而附於天行健之下此篇申彖傳象傳之意以盡乾坤二卦之藴

而餘卦之說因可以例推云乃文言條下義今乃削文言二字而附於元者善之長也之下其彖曰象曰文言曰字皆朱子所本無復依程傳添入後來士子厭程傳之多棄去不讀專用本義而大全之本乃朝廷所頒不敢輙改遂即監板傳義之本刊去程傳而以程之次序為朱子次序相傳且二百年矣惜乎朱子定正之書竟不得見於世豈非此經之不幸也夫

黄宗炎曰本義卷首所載蒙雜不倫邵氏先後天圖

以外又收乾為天坤為地等八叚是京氏易傳之所謂遊魂歸魂子寅辰午申戌丑卯巳未酉亥也後世火珠林因之與揲蓍四十九策之法迥乎不同又不明言其故亦何所取義而贅之於此其六十四卦歌括及三連六斷之類豈可錯諸學士簡編之内况又綴以堆積無稽之卦變圖誤矣

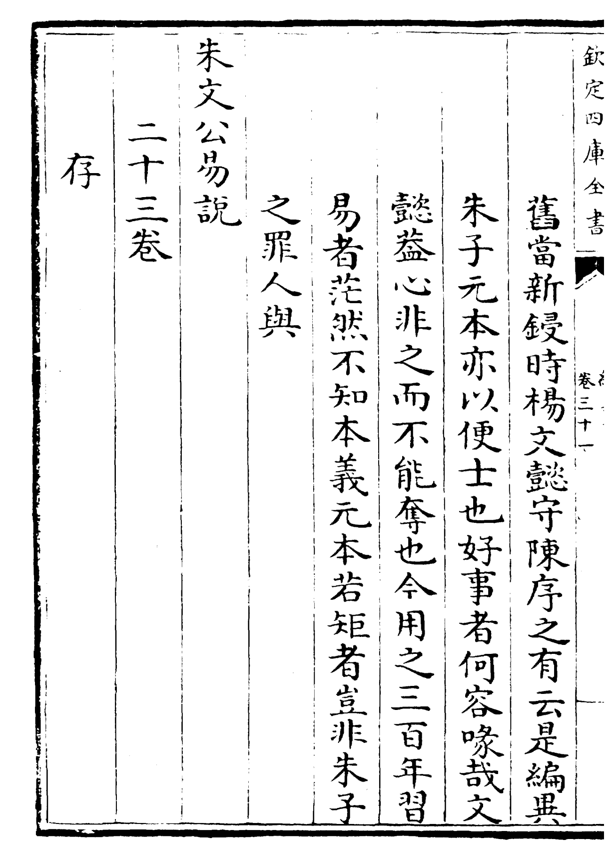
陳廷敬曰程子作易傳因王弼本末未暇更正嵩山晁說之攷訂古經釐為八卷東萊吕祖謙則定為經

二卷傳十卷朱子本義從之故朱子曰經則伏羲之畫文王周公之辭也并孔子所作之傳十篇凡十二篇中間頗為諸儒所亂近世晁氏始正其失而未能盡合古文吕氏又更定著為經二卷傳十卷乃復孔氏之舊云按朱子此言載於本義篇端叅幸古經之復正也明永樂時修五經大全易則從程傳元本而本義則以類從夫以程子未及更定之經取朱子從古經說易之辭割裂叅錯於其間使古經已正而復

亂其最繆戾者簡首仍載朱子幸古經復正之説而又不言其從古經之故是則所謂復孔氏之舊者果安在乎至使前賢之意乖剌不明益於今三百年未有能正之者成化間奉化學教諭成矩謂世之讀易者先本義而後傳遂獨刻本義行世今家傳户誦者成矩之書也夫朱子因古經作本義明初以本義綴附於傳而一之仍從今經已失朱子之意矣然猶曰未專朱子之書也今矩所訂儼然朱子之書而不考

其本末顚錯淆亂則尤為朱子之罪人矣矩之陋無足深責然以一俗士亂聖經而舉世人莫有正之者豈不可慨也哉

按程子易傳依王輔嗣本朱子本義用呂伯恭本原不相同自克齋董氏合之移朱子本以就程子之書明初兼用之取士其後學者多置程傳專主朱義於是姑蘇成矩叔度為奉化教諭削去程傳乃不更正以從朱子之



舊當新鋟時楊文懿守陳序之有云是編異朱子元本亦以便士也好事者何容喙哉文懿蓋心非之而不能奪也今用之三百年習易者茫然不知本義元本若矩者豈非朱子之罪人與

朱文公易說

二十三卷

存

董真卿曰文公孫鑑子明集語錄為易說二十三卷淳祐壬子序之鑑仕至吏部侍郎湖廣總領

楊士奇曰晦庵先生易說二十三卷分為三册先生於易自本義啓蒙之外凡雜著及門人所記口授之言其精義皆在此書蓋先生之孫鑑所會稡而學易之士所不可無者

徐乾學曰文公易說公適孫子明守富川時所輯淳祐中鋟板蓋取門人記錄問答之語會稡而成多與

本義啓蒙相發明大有功於學者嗣後董正叔胡庭芳董季真各有采輯皆是為之權輿也

陳氏淳周易講義

三篇

存

陳宓志墓曰先生諱淳字安卿漳之龍溪北溪人淳熙己酉與計偕嘉定丁丑該除特恩明年授廸功郎主泉州安溪簿以恩循修職郎

按北溪先生易說一曰原畫二曰原辭三曰原旨

林氏至易裨傳

宋志一卷通考二卷外篇一卷

存

至自序曰易之為道生生而不窮其蓍之卦變皆本於氣數之自然非私智之能及乎昔河南夫子為易傳一書使學者因辭以達義象數之說夫子雖未嘗

言亦曰得其義則象數在其中矣今世之言易者往往喜談象數或出己智或摭先儒之說牽合傅會似若可聽者然其巧愈甚其失彌遠不知易之所謂象數者初不若是其紛紛也至不佞竊有意於此輙本之易大傳為裨傳三篇曰法象曰極數曰觀變法象則本之太極極數則本之天地之數觀變則本之蓍之十有八變是三者大傳之中嘗言之矣惟其論太極者惑於四象之說而失卦畫之本論天地之數者

惑於圖書之文而失參兩之宗論揲蓍者惑於掛扐之間而失陰陽之變今各釐而正之使不失其條理則知象數皆自然而然果非私智之能及也至於數變之說曰反對曰相生曰世應曰互體曰納甲曰變爻曰動爻曰卦氣謂非易之道則不可謂易畫在於是則非也要之易道變通不窮得其一端皆足以為說以其大傳未嘗有言故亦總其大畧以為外篇或曰子之於易皆本之大傳是也而諸儒之說皆畧之

毋乃自謂是不韙也葢易雖寓之象數孰知論象數者至大傳而無餘矣凡大傳之所不言亦何敢言哉故寧得是不韙而不辭也

陳振孫曰至撰凡三篇曰法象本之太極曰極數本之天地之數曰觀變本之揲蓍十八變外篇則曰反對世應互體納甲卦氣之類凡八條

陳泰曰林先生字德久松江府人宋淳熙釋褐魁官至秘書登晦庵朱先生之門是書乃庸田使康公出

授士子令太守劉公命鋟於嘉興郡學傳示學者云

趙氏善佐易疑問答

佚

姓譜善佐字佐卿宋宗室子居邵武累官知常德府嘗受學於張敬夫又從朱元晦游

潘氏柄周易集義

六十四卷

未見

閩書潘柄字謙之侯官人受學朱子有易解尚書解學者號瓜山先生

何氏鎬易集義

佚

閩書鎬字叔京邵武人潭州善化令學者稱臺溪先生有易論語說朱文公稱其可傳

閩大紀鎬𪚥津先生兌之子以父蔭為安溪主簿與朱子為友後調善化令未至卒

許氏升易解升闓大紀作弁

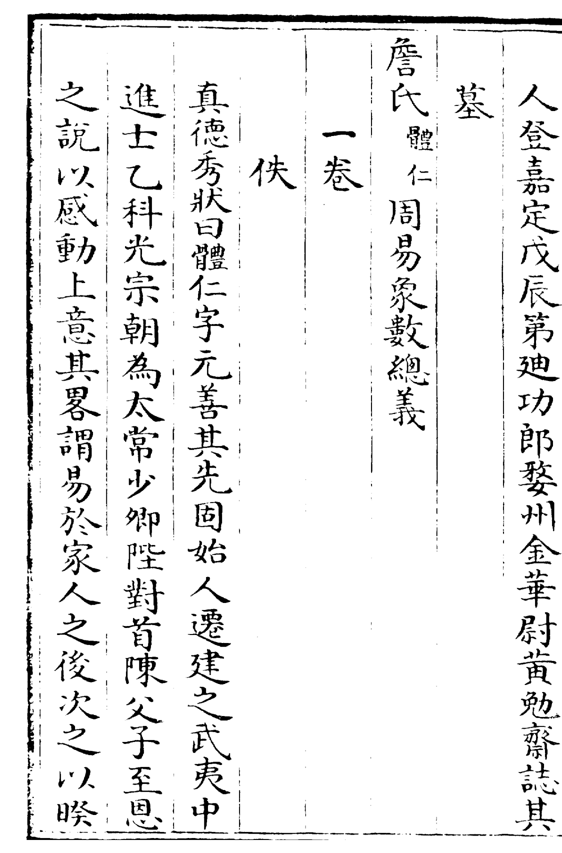
佚

閩書許升字順之同安人從朱文公遊最早文公稱其恬淡靜退無物欲之累所著有孟氏說禮記文解易解等書

董氏銖周易師訓

未見

董真卿曰銖字叔重槃澗先生饒州德興人朱子門



人登嘉定戊辰第廸功郎婺州金華尉黄勉齋誌其墓

詹氏體仁周易象數總義

一卷

佚

真德秀狀曰體仁字元善其先固始人遷建之武夷中進士乙科光宗朝爲太常少卿陛對首陳父子至恩之説以感動上意其畧謂易於家人之後次之以睽

睽之上九曰見豕負塗載鬼一車先張之弧後說之弧匪寇婚媾往遇雨則吉夫疑極而惑凡所見者皆以為寇而不知實其親也孔子釋之曰遇雨則吉羣疑亡也葢人倫天理有間隔而無斷絶方其未通也堙鬱煩憒若不可以終日及其醒然而悟泮然而釋如遇雨焉何其和悅而條暢也官至司農卿

徐氏僑讀易記

三卷

佚

王禕曰僑字崇甫義烏人淳熙十四年進士受業朱子之門累官集英殿修撰以寶謨閣待制致仕卒謚文清著讀易記三卷讀詩紀詠一卷

劉氏爚易經說

佚

真德秀曰公早受學於屏山劉先生藉溪胡先生盡得義理精微之蘊晦庵朱先生以道德為學者師公

出入其門切磨講貫者數十年視他從游之士為最久而所造為獨深其學粹然一出於正

閩書爚字晦伯建陽人乾道八年舉進士權工部尚書兼太子右庶子兼講讀晚號雲莊居士卒謚文簡

江氏默周易訓解

六卷

佚

姓譜默字德功崇安人乾道五年進士歷安溪光澤

尉後知建寧縣嘗從朱文公遊有易訓解四書訓詁各六卷

孫氏調易解

十卷

佚

閩書孫調字和卿福寧州人其學得朱子之傳以排擯佛老推明聖經為本所著易書詩解中庸發題共五十卷學者稱龍坡先生

鄭氏文遹易學啓蒙或問

佚

閩中鄭文遹字成叔福州人嘉泰甲子貢士朱文公嘗命編次喪禮著有易學啓蒙或問春秋集解喪禮長編

馮氏椅厚齋易學

宋志五十卷

未見

宋史椅字儀之南康都昌人家居授徒所著易書詩語孟太極圖西銘輯說孝經章句喪禮小學孔子弟子傳讀史記及詩文志錄合二百餘卷

中興藝文志寧宗嘉定十年馮椅為輯注輯傳外傳以程沙隨朱文公雖本古易為注猶未及盡正孔傳名義乃改彖曰象曰為贊曰以繫辭之卦即為彖繫爻之辭即為象王弼本彖曰象曰乃孔子釋彖象與商飛卿說同又改繫辭上下為說卦上中以隋經籍

志有說卦三卷云

董真卿曰按朱子謂彖傳釋彖辭象傳釋爻辭繫辭傳則通釋卦爻之辭故統名曰繫辭傳恐不可改繫辭傳為說卦葢說卦之體乃分别八卦方位與其象類故得以說卦名之繫辭傳兩篇釋卦爻之義例辭意為多恐不得名之說卦也此足以辨馮氏之非

胡一桂曰馮厚齋講明夷六五箕子之明夷云箕字蜀本作其字此繼統而當明揚之時之象其指大君

當明揚之時而傳之子則其子亦為明夷矣又謂文王作爻辭移置君象於上六以初登於天後入於地況明尸之主六五在下而承之明夷之主之子之象也子繼明夷之治利在於貞明不可以復夷也後世以其為箕遂傳會於文王與紂事甚至以爻辭為周公作而非文王葢箕子之囚在文王羑里之後方演易時箕子之明未夷也李隆山深然其說

何孟春曰厚齋馮氏輯易注本吳斗南頗與朱子異

楊時喬曰漢初得說卦三篇後以上下二篇混作繫辭宋吳仁傑以今繫辭上篇為說卦上繫辭下篇為說卦中今說卦為說卦下馮椅易輯如之說卦始全而以俗所作大象上下者復正為繫辭上下於是繫辭說卦各復其舊矣

蔡氏淵周易經傳訓解

四卷

存止三卷

弟沈後序曰聖人以體天地之撰以類萬物之情而

與造化並者其功用固無倫也及其至也範圍天地

而不過曲成萬物而無遺而反有以主乎造物者其

功用之博約道體之精微豈苟簡拘泥者所能讀哉

漢唐傳注者數百家大抵泥於文辭淫於術數雜以

荒唐之說未真得聖人之心者迨至皇朝邵子始明

象數之源程子斷以義理之正先師文公先生先父

西山先生又推衍以致其極伯氏節齋蚤受是書沉

潛反復積之有年精神之極神明通之著為訓解意言辭象分為四卷數有條目其言平易而精深簡潔而該貫夫深莫深於象數而象數於是而益明微莫微於義理而義理於是而益著鈎深闡微誠若極思而後得者自然至於聖人無思之妙凡伏羲之卦文王之彖周公之象孔子之傳如星之陳四面布列旋遶居仰如日之升大明普照周遍華夷故即卦爻推其義彖象傳辭皆可逆而知之也至於易有太極之

說知至知終之義正直義方之語皆義理之大原為後學之至要實發前賢之所未發者其書之作也亦奇矣與學者授受於講論之閒毫分縷析衆物之微趦然揭指曉諭使人開心明目獲見羲文周公於數千載之上忘其身世生於數千載之下是以求其書者日衆友人詹樞懼傳寫之差訛舛之謬故謹錄之以廣吾兄之傳以予習聞其說俾為序引顧沈小子何足以發揮而播揚之然書之成也不易讀其書者

可以易而得之乎理愈精言愈約惟深味者能得之不敢僭書之首端附著其說如此以與四方學者共講焉庶乎有以得其中之旨趣矣

陳淳曰蔡伯靜易解大槩訓詁依本義而逐字分析覺太細碎　又曰節齋易解雖訓詁細繹詳於本義而義理要歸未能遠脫王韓老莊之見

王應麟曰離九三鼓缶而歌蔡伯靜解云當哀而樂也大耋之嗟當樂而哀也盛衰之道天之常也君子

之心順其常而已不樂則哀皆爲其動心而失其常者故凶此說長於古注

董真卿曰淵字伯靜號節齋建安人西山文節公長子也其書經二篇以孔子大象置逐卦辭之下彖傳又置大象之後小象置各爻辭之後皆低一字以别卦爻辭繫辭文言說卦序卦雜卦亦低一字書又有卦爻辭旨論六十四卦大義易象意言雜論卦爻十翼象數餘論雜論易大義開禧乙丑自序

易象意言　卦爻辭旨　大傳易說　象數餘論　古易叶韻

俱佚

葉氏味道周易會通

佚

閩書葉味道初名賀孫以字行更字味道其先括蒼人居建陽之後山師事朱文公嘉定十三年進士太學博士兼崇政殿說書遷秘書省著作佐郎卒謚文

修所著有四書說大學講義易會通

戴詵曰一統志温州有葉味道處州有葉賀孫皆朱子門人而事業徽有不同葢本一人誤析而為二也

戴氏蒙易說

佚

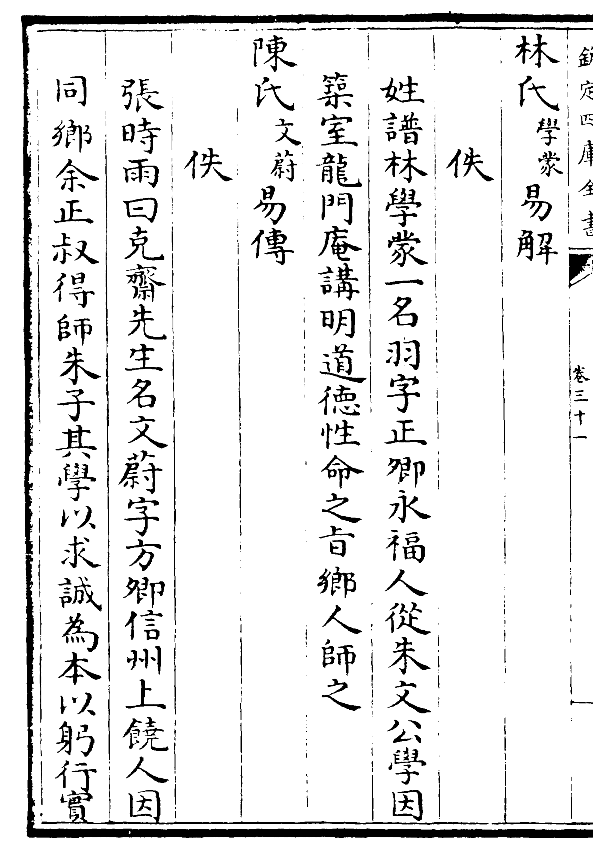
温州府志戴蒙字養伯永嘉人更名埜中紹興庚戌榜進士調麗水尉棄官從朱子於武夷尋以原名復官

吳氏䄙易論

佚

程敏政曰淳熙丙申文公以掃墓歸婺源先生率先執經館下久之僞學黨作弟子多更名他師而先生徒步走寒泉精舍就正所學文公深嘉之先生所著有易論及書說八十卷

戴詵曰䄙字叔夏號友堂休寧人朱子門人所著有易論書說



林氏學蒙易解

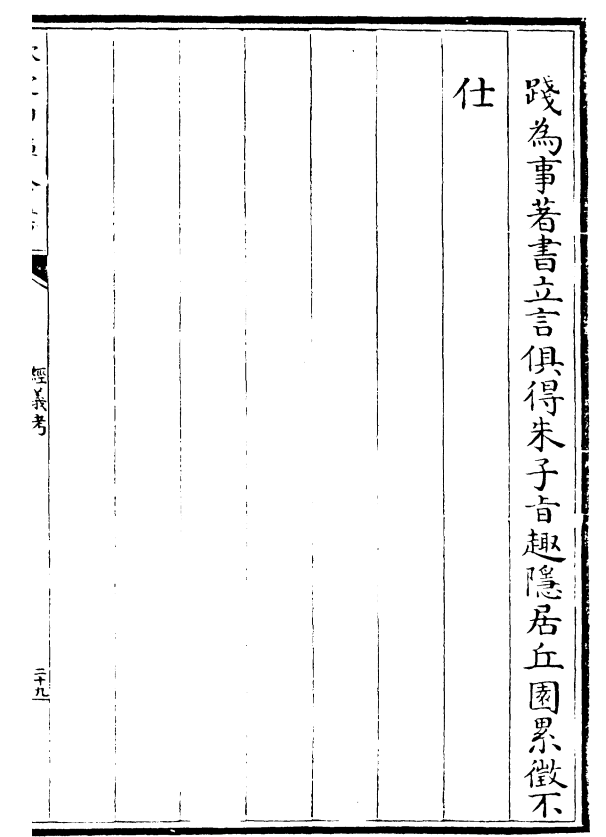
佚

姓譜林學蒙一名羽字正卿永福人從朱文公學因築室龍門庵講明道德性命之旨鄉人師之

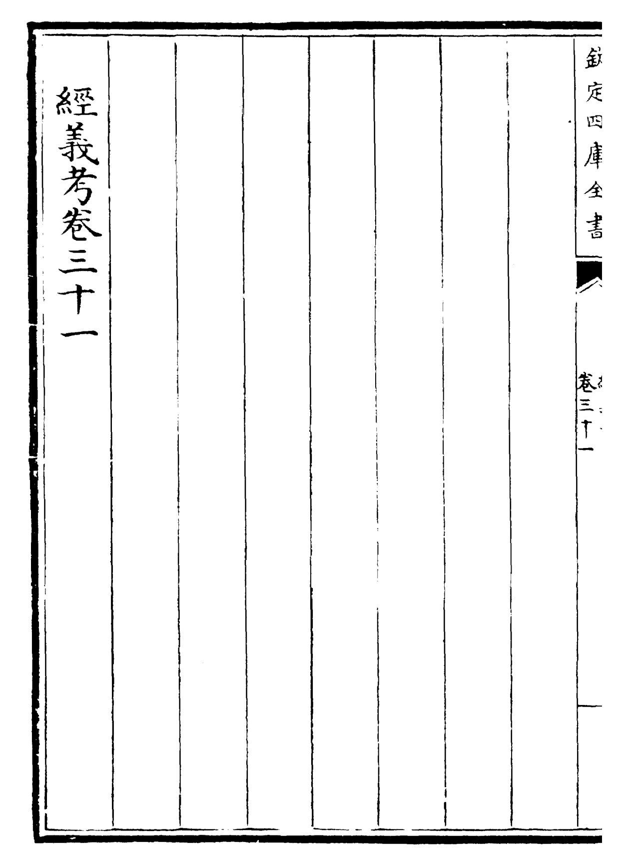
陳氏文蔚易傳

佚

張時雨曰克齋先生名文蔚字方卿信州上饒人因同鄉余正叔得師朱子其學以求誠為本以躬行實



踐為事著書立言俱得朱子旨趣隱居丘園累徵不仕



經義考卷三十一



總校官庶吉士臣侍　朝

校對官檢討臣王鍾健

謄録舉人臣王旭暢